

## Vážení přátelé včelaři,

i já si vás dovolím oslovit, neboť mi není a nikdy nebylo lhostejné, co se v našem svazu děje, obzvláště nyní před XI. Sjezdem ČSV.

I když bylo mnoho času na možnou kritiku současného vedení nebo i aktivního se zapojení do dění, nikdo nic neudělal. Vyjma snad bývalého vedení svazu, které dodnes neuneslo skutečnost, že na X. sjezdu jim k znovuzvolení už nepomohlo ani překrucované tahání „kostlivců“ ze skříní.

Pár dní před naším sjezdem se najednou „rojí“ kandidáti na post předsedy, ačkoliv měli dost času se svou kandidaturou začít včas, zúčastňovat se veřejných včelařských akcí a představit se legálně se svou prezentací včelařské veřejnosti. I když jejich kandidatura z hlediska formálnosti nebyla kontrolory pouhého času předložena odmítnuta, bude se muset sjezd zabývat její oprávněností. Je v rozporu se Stanovami a ze Zlínského kraje se ozývají hlasy o manipulaci s okresní konferencí, nekonferencí.

Dostal jsem dnes e-poštou i oslovení jakési paní Belušové, která se prezentuje jako jednatelka OO Kladno, předsedkyně KKV pro Středočeský kraj, je učitelkou včelařství, iniciátorkou akce Hrr na mor a kandidátkou do RV. Z její citace pak vyplývá i samozřejmost, že má jistou odvalu porovnávat, a v brzkém čase i odpovědnost spolurozhodovat o budoucnosti spolku. To potvrzuje zákulisní zprávy, že s jistým panem Procházkou (který se na Zlínsku údajně představuje již jako první místopředseda) bude v užším vedení ČSV.

Na základě uvedených dezinformací a vykonstruovaných lží se ptám? Co dělají poctiví včelaři na okrese Kladno, že nechají jako svou zástupkyni v RV právě paní Belušovou, která nerespektuje ani rozhodnutí vlastního okresu nepodpořit kandidaturu MVDr. Martina Kamlera na post předsedy ČSV? A to i poté, co jeho původní mateřská organizace a OO Mělník jeho kandidaturu nepodpořily. Tedy okres, který ho dobře zná. Dr. Martin Kamler neprošel nikdy žádnou složkou strukturálního uspořádání našeho svazu. A to ani v základní organizaci, ani v okresní organizaci a ani na žádné spolkové úrovni. Zapojení do činnosti přímého vedení dokonce odmítl s tím, že je výzkumem natolik zaneprázdněn, že nemá na nic jiného čas. Pokud nikdy neměl čas do jakéhokoli zapojení se, pak jak chce zastávat manažerský post vedení našeho svazu? Bez manažerských a právních znalostí a dokonce bez základních znalostí svazového uspořádání, nebo i skutkových podstat jednotlivých nesmyslných kauz.

Naprostu mně uráží následující pasáž z dopisu paní Belušové: „*Pro mnoho z nás je nadějí (MVDr. Martin Kamler) na revitalizaci našeho spolku, který se vlivem současného vedení propadá do stále hlubší krize. Filtrování toku informací, omezený přístup řadových členů k podstatným faktům, arogance moci některých funkcionářů, finanční ztráty v nesmyslných kauzách, žaloby na svaz a hrozící sankce, devalvace vlivu na orgány státní správy, odliv včelařských osobností i odchod celých organizací jsou vizitkou vedení svazu v posledních letech.*“

Jakou revitalizaci má paní Belušová na mysli? Snad tu, kterou je nutné dokončit v důsledku mnoha pochybení bývalého vedení před X. sjezdem? Nebo je jí trnem v oku, že po mnoha „nájezdech“ a očerňování typu „Dost bylo Prahy!“, nebo „pidispolků“, zahrnujících počet členů od tří do 726 svaz vše ustál. O co jde těm mini spolkům, kdy jejich členská základna je tvořena z 80% duplicitně našimi členy. O jakém odlivu členské základny mluví, když náš svaz má o 2680 víc členů, než v roce 2015? Jaká fakta jsou zamlčována členům? Má snad na mysli ta, která už pět let zamlčuje naše jednosměrně nastavená UKK, kdy velmi nerada publikuje skutečnosti, ráda prezentuje postranní záměry a nechává závěry na jakéhosi Jardu s Karlem. Nezúčastňuje se svazového dění, i když je k tomu vyzvána (prověrka Jabloňan, inventarizace ve Včelpu), ale je účastna i nápomocna šíření jakýchkoli dezinformací v rozporu nejenom s etickým kodexem, jehož jsem předkladatelem, ale i s myšlenkou pouhého zachování celistvosti svazu. A o jakých finančních ztrátách to paní Belušová spekuluje? O těch, co současné vedení svazu stále řeší za předcházející vedení? Svaz má na kontě více finančních prostředků, než měl v roce 2015, je více respektován, než v letech 2015 a 2016, kdy došlo k jeho totálnímu očerňování. A pokud Martin Žižka z MZe konečně pochopil souvislosti, tak vliv svazu a jeho vztahy s orgány státní správy jsou vynikající. A vím o čem píšu. Jsou velmi dobré nejenom na Mze, SZPI, SZIF, ale v devadesáti procentech i v parlamentu, senátu i vládě. Těch deset procent zaujímají samozřejmě lobbisté typu paní Belušové.

Zcela „mimo mísu“ je pak tvrzení o aroganci moci. Zde jsou evidentní informační prvky bývalého tajemníka svazu, který po nabídce na post budoucího předsedy ČSV z Moravskoslezského kraje změnil v srpnu 2020 zásadně rétoriku k vedení ČSV a v současné době organizuje pomlouvačnou kampaň. Dokonce se neštítí šířit takové nepravdy, jako je údajný zájem předsedkyně na uzavření smlouvy o nájmu volného bytu ve třetím patře objektu v Křemencově ulici s předkupním právem, údajné zpracování projektové dokumentace na revitalizaci naše spolkového domu bez výběrového řízení, a dokonce, že existuje záměr náš

spolkový dům prodat. Až tak hluboko klesl pod vlivem Ing. Mikšovské, o níž bohužel v poslední době musím nerad hovořit jako o velitelce „páté kolony“. Dokonce jsem si jí, po znalosti její práce nedovedl představit na funkci tajemnice svazu, když jí Petr Šerák tlačil do této funkce.

Vážení kolegové, všichni poctiví včelaři. Není moc času se bránit takovým nesmyslům, lžím, účelově překrucovaným skutečnostem a pseudokauzám. Ale zajímejte se o skutkové podstaty a nedopusťte, aby takoví, jako je paní Belušová, měli možnost nás reprezentovat.

Na všech členech základních organizací okresu Kladno pak nechávám na posouzení, zda je vhodné, aby paní Belušová, která nectí Stanovy a ani demokratické rozhodnutí jejich okresního uspořádání neudělil podporu MVDr. Kamlerovi na post předsedy svazu, reprezentovala váš okres v Republikovém výboru.

Všem těm, co naopak ctí základní znění našich Stanov bych chtěl poděkovat. Jejich rozhodnutí bylo správné, neboť konečným jmenováním MVDr. Kamlera byly porušeny Stanovy, v nichž jednoznačně stojí:

- Článek 17 Orgány okresní (městské) organizace. Okresními (městskými) orgány (dále jen okresními orgány) jsou: a) konference, b) výbor

- Článek 18 Konference, bod 1. Konference je nejvyšším orgánem okresní organizace. Bod 7. Konference, písmeno g) volí zástupce do Republikového výboru a navrhuje kandidáty do vyšších svazových orgánů

- Článek 19 Výbor (dále jen VOO) bod 3. Výbor, **písmeno b) doporučuje a navrhuje po projednání s příslušnými základními organizacemi kandidáty do ústředních orgánů**, (to je v tomto případě se všemi ZO spadajícími pod OO Nymburk)

Z tohoto pohledu „cestovního ruchu“ kandidáta na post předsedy MVDr. Martina Kamera je evidentní, že jeho doporučení z OO Nymburk je neplatné.

Jan Šmíd

člen RV za OO Česká Lípa