

Městský soud v Praze  
Slezská 9  
120 00 Praha 2

Praha, dne 20.2.2020

Navrhovatel : JUDr. Karel Brückler, nar. 10.3.1964  
bytem Ohradní 1360/47, Praha – Michle, PSČ 140 00

práv. zast. Mgr. Ladislav Mandík, advokát ev.č. ČAK 13999

**Účastník řízení:** **Český svaz včelařů, z.s.**  
IČ: 004 43 239  
se sídlem Křemencova 177/8, 110 00 Praha 1 – Nové Město  
zapsaný spolek pod sp.zn. L 707 vedený u Městského soudu v  
Praze

#### **Návrh na zahájení řízení**

o vyslovení neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku

datovou schránkou

Dvojmo

Plná moc

Soudní poplatek bude uhrazen na výzvu soudu

Přílohy :

Stanovy Českého svazu včelařů z.s.

Zápis ze zasedání Republikového výboru ČSV z.s. ze dne 23.11.2019

Zápis ze zasedání Předsednictva Republikového výboru ČSV z.s. ze dne 22.11.2019

Usnesení RV ČSV z.s. ze dne 23.11.2019

Dopis Ústřední kontrolní komise ze dne 4.12.2019

Dopis Předsednictva Republikového výboru ČSV z.s. ze dne 11.12.2019

#### **I. Úvodní ustanovení**

Navrhovatel je fyzická osoba, člen Českého svazu včelařů z.s.. Účastníkem, jehož rozhodnutí je návrhem na zahájení řízení předmětem vyslovení neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku, je Český svaz včelařů, z.s., zapsaný spolek ve spolkovém rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze, oddíl L, vložka 707.

Věcná příslušnost Městského soudu v Praze ke spolkovému řízení je upravena v ust. § 3 zákona č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních; místní příslušnost soudu pro spolkové řízení pak v ust. § 86 odst. 1 ve spojení s ust. § 85 písm. a) zákona o zvláštních řízeních soudních. Podle těchto ustanovení je tak příslušným krajský soud, u něhož je právnická osoba zapsána ve veřejném (spolkovém) rejstříku. Z těchto důvodů navrhovatel dovozuje příslušnost Městského soudu v Praze.

## II. Napadené rozhodnutí orgánu spolku

Navrhovatel tímto podáním na zahájení řízení činí návrh soudu, aby soud vyslovil neplatnost rozhodnutí – usnesení Republikového výboru ČSV z.s. ze dne 23.11.2019, část A. bod 6, přijatého na zasedání Republikového výboru pod č.j. *XIII/1331/11/2019/RV Dodatek ke smlouvě o převodu obchodního podílu společnosti Včelpo spol. s r. o. ve znění zápisu Usnesení: RV schválil Dodatek ke smlouvě o převodu obchodního podílu společnosti Včelpo, spol. s r. o. a pověřuje předsedkyni a tajemníka podpisem dodatku*, schváleného při HLASOVÁNÍ – ZNĚNÍ DODATKU s tím, že VE ČL. 4 BUDE DO ZAPLACENÍ – 43 pro, 5 proti, 19 se zdrželo.

Usnesení ze zasedání RV a ÚKK českého svazu včelařů z.s. konaného dne 23.11.2019 v SOUV-VVC o.p.s. Nasavrky u Chrudimi bylo následně zveřejněno na webu [www.vcelarstvi.cz](http://www.vcelarstvi.cz) pod částí A. bod 6.

Navrhovatel je toho názoru, že při schvalování tohoto Dodatku ke smlouvě o převodu obchodního podílu byly hrubým způsobem a vědomě porušeny Stanovy Českého svazu včelařů z.s., což má dále může mít pro Český svaz včelařů nenapravitelné následky a škodu vůči spolku a jejím členům. Napadené rozhodnutí bylo schváleno nadpolovičním počtem přítomných hlasů, kdy pro návrh bylo 43 hlasů z přítomných 67 hlasů, i když se jedná rozhodnutí o majetku, o nemovitostech a o obchodních podílech, na které se vztahuje podle navrhovatele rozhodnutí tzv. kvalifikované většiny, které podle čl. 25 odst. 2 písm. o) Stanov ve spojení s čl. 36 odst. 4 Stanov je schválené, pokud pro ně hlasovali více než dvě třetiny VŠECH členů RV, tj. pro přijetí bylo zapotřebí 54 hlasy z 80 hlasů všech členů RV.

Důkaz : Usnesení RV ze dne 23.11.2019 část A. bod 6  
Stanovy ČSV z.s.

## III. Skutkový stav

Český svaz včelařů z.s. byl jediným společníkem v obchodní firmě Včelpo s.r.o., IČ 469 81 853, se sídlem č.p. 108, Obora, zapsané u obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Brně, oddíl C, vložka 8234.

Český svaz včelařů z.s. (dále také jako „prodávající“) v období před 29.1.2019 převedl 100% obchodního podílu na společnost Příroda, včely a člověk o.p.s., IČ : 278 89 891, se sídlem Praha 1, Václavské náměstí 808/66, PSČ 110 00, zapsané v rejstříku oddíl O, vložka 488, vedeném u Městského soudu v Praze (dále také jako „kupující“). Kupní cena byla stanovena na částku 12.000.001 Kč s tím, že 1 Kč byla již údajně uhrazena a zbývající část kupní ceny ve výši 12.000.000 Kč měla být uhrazena ve splátkách v následujícím období, kdy splatnost těchto splátek dosud nenastala.

Prodávající a kupující projednali na zasedání Předsednictva RV ČSV z.s., konaného den před zasedáním Republikového výboru, 22.11.2019, záměr uzavřít Dodatek ke smlouvě, jehož podstatou je snížení kupní ceny o 12.000.000 Kč. Předsednictvo RV ČSV z.s. tento dodatek projednalo na svém zasedání dne 22.11.2019 v Nasavrkách a rozhodlo předložit na jednání Republikovému výboru ČSV z.s. dne 23.11.2019 v Nasavrkách tento Dodatek k projednání a schválení.

Předsednictvo Republikového výboru ČSV z.s. na zasedání Republikového výboru dne 23.11.2019 předložilo program tohoto zasedání včetně bodu uvedeného následně v zápise z jednání pod č.j. **XIII/1331/11/2019/RV o schválení Dodatku ke smlouvě o převodu obchodního podílu společnosti Včelpo spol. s r. o.** Již o schválení programu se hlasovala k návrhu př. Lingera, nicméně členové RV

ČSV návrh na vyřazení tohoto bodu programu k návrhu př. Lingera neschválili a bod byl ponechán k návrhu Předsednictva RV ČSV v programu zasedání Republikového výboru ČSV z.s.

Mgr. Machová jako předsedkyně ČSV a Předsednictvo RV ČSV na zasedání RV ČSV dne 23.11.2019 k odůvodnění návrhu kupujícího na uzavření Dodatku ke Smlouvě uvedlo, že návrh společně odůvodňují tím, aby se svaz – tedy ČSV – jako prodávající/převádějící vyhnul daňové povinnosti odvést daň z příjmu ve výši cca 1.700.000 Kč za zdaňovací období roku 2018 (daňová povinnost vznikla pravděpodobně nejpozději dne 30.6.2019) vedle dalších údajných důvodů, např. že hodnota společnosti Včelpo s.r.o. neodpovídá výši kupní ceny stanovené ve Smlouvě o převodu obchodního podílu. Toto zcela rozhodně neodpovídá skutečnosti. Pan Šmíd, stávající člen Republikového výboru ČSV z.s., a osoba jednající za kupujícího, byl současně od roku 2016 aktivní v působení ve společnosti Včelpo s.r.o., a fakticky řídil firmu Včelpo s.r.o. (je uváděn jako provozní firma Včelpo s.r.o.). Podával informace jak Předsednictvu RV ČSV z.s. tak Republikovému výboru ČSV z.s., a nemohl tedy nevědět, jaký je ekonomický stav společnosti Včelpo s.r.o. v okamžiku, kdy podával jménem kupujícího nabídku na odkup 100% obchodního podílu společnosti Včelpo s.r.o. a v okamžiku, kdy jménem o.p.s. podepisoval Smlouvu o převodu obchodního podílu.

Republikový výbor tento Dodatek po diskuzi na svém zasedání dne 23.11.2019 schválil poměrem hlasů hlasování 43 pro, 5 proti, 19 se zdrželo, tedy schválil rozhodnutí - Usnesení část A. bod 6 Dodatek ke smlouvě o převodu obchodního podílu společnosti Včelpo, spol. s r. o. a pověřil předsedkyni a tajemníka podpisem dodatku. Postupu ČSV se navíc mimo předmět tohoto řízení vytýká, že Dodatek byl předložen zasedání RV krátkou cestou, a nebyl dán prostor k jeho projednání členy, základními organizacemi a okresními organizacemi ČSV.

Důkazy:

Stanovy, čl. 25 odst. 2 písm. o), čl. 36 odst. 4

Zápis ze zasedání Předsednictva Republikového výboru ČSV z.s. ze dne 22.11.2019

Zápis ze zasedání Republikového výboru ČSV ze dne 23.11.2019

Usnesení RV ze dne 23.11.2019

Smlouva o převodu obchodního podílu společnosti Včelpo s.r.o. – necht' předloží ČSV z.s. v úředně ověřené kopii

Dodatek ke smlouvě o převodu obchodního podílu společnosti Včelpo spol. s r. o. - necht' předloží ČSV z.s. v úředně ověřené kopii

IV.

Na tento postup při schvalování upozornila Ústřední kontrolní komise ČSV svým dopisem ze dne 4.12.2019 členy Republikového výboru ČSV a Předsednictvo RV ČSV z.s. o závažném porušení Stanov. ( plní své povinnosti dané § 263 zák. č. 89/2012 Sb. a v souladu se Stanovami). Na tuto výtku o překročení pravomoci a porušení Stanov ze strany vedení svazu reagovalo Předsednictvo RV ČSV svým stanoviskem rozeslaným všem členům Republikového výboru, kde se předsedkyně ČSV z.s. Mgr. Machová a celé představenstvo přiznává ke svému jednání a k tomu, že vědomě porušili Stanovy. Toto porušení Stanov vysvětlují tím, že by se jinak Republikový výbor na žádném způsobu neshodl. Toto není pravda, protože původně se Republikový výbor shodl na prodeji obchodního podílu př. Vydrovi, kupující pak zhatil provedení inventury včetně auditu, a následně na žádost Mgr. Machové schválil republikový výbor prodej obchodního podílu panu Šmídovi. Ve skutečnosti navíc pak svaz neprodal 100% obchodní podíl Včelpo s.r.o. panu Šmídovi, ale společnosti Příroda, včela člověk o.p.s., společnosti bez majetku a bez potřebného obratu, příjmu a zisku. Navíc tento prodej obchodního podílu a vzniklá pohledávka ČSV z.s.s za kupujícím ve výši 12.000.000 Kč nebyla a není

nijak zajištěna (např. zástavním právem na nemovitosti, směnkou kupujícího s osobním avalem pana Šmída atd.)

Argumentace Předsednictva RV ČSV z.s. o tom, že o úpravě kupní ceny není nutné rozhodovat kvalifikovanou většinou, když byl prodej v minulosti již schválen, popř. že se jedná o navazující úpravu, je lichá a účelová. Navrhovatel je shodně s judikaturou a právní úpravou toho názoru, že ujednání o kupní ceně je nedílnou součástí Smlouvy o převodu obchodního podílu. Z tohoto důvodu se na ujednání o výši kupní ceny nemůže vztahovat jiný způsob schvalování než na rozhodnutí o vlastním prodeji. Pro posouzení tohoto návrhu také není rozhodné, že ČSV z.s., členové Předsednictva, členové RV a ÚKK v předcházejícím času tolerovali porušení Stanov a nebyl v minulosti dodržen čl. 25/2o) a 36/4 Stanov.

Důkaz :

Dopis ÚKK ze dne 4.12.2019

Vyjádření PRV k dopisu UKK ze dne 11.12.2019

#### **IV. Právní posouzení**

Republikový výbor ČSV z.s. podle Stanov ČSV, část III. článek 25, odst. 1 je řídicím a výkonným orgánem svazu, podle odst. 2 písm. o) pak schvaluje převody nemovitého majetku, majetkových vkladů atd. Předsednictvo RV ČSV z.s. podle Stanov, část III., článek 26 je pak statutárním orgánem svazu.

Navrhovatel je toho názoru, že na rozhodnutí o majetku, o nemovitostech a o obchodních podílech se vztahuje rozhodnutí tzv. kvalifikované většiny, které podle čl. 25 odst. 2 písm. o) Stanov ve spojení s čl. 36 odst. 4 je schválené, pokud pro ně hlasovali více než dvě třetiny VŠECH členů RV. V tomto případě by potřebné kvórum činilo 54 hlasů pro schválení Dodatku (2/3 z 80 hlasů) a nepostačuje tedy pouhá prostá většina přítomných hlasů. Z tohoto důvodu je přijaté usnesení minimálně neplatné, protože pro něj nehlasovala potřebná kvalifikovaná většina a došlo tak k porušení Stanov ČSV z.s. v článku 26 odst. 2 písm. o) ve spojení s čl. 36 odst. 4 Stanov.

Důkazy:

Stanovy ČSV, článek 25 a 36

Zápis ze zasedání Republikového výboru ČSV z.s. ze dne 23.11.2019

#### **V. Aktivní a pasivní legitimace**

Právní úprava spolku je upravena v zákoně č. 89/2012 Sb. Občanský zákoník, a na nastalou situaci se vztahuje následující ustanovení :

Podle § 258 Neplatnost rozhodnutí orgánu spolku je stanoveno, že

*„Každý člen spolku nebo ten, kdo na tom má zájem hodný právní ochrany, může navrhnout soudu, aby rozhodl o neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku pro jeho rozpor se zákonem nebo se stanovami, pokud se neplatnosti nelze dovolat u orgánů spolku“*

Navrhovatel je členem spolku Českého svazu včelařů, z.s., a je tedy v tomto ohledu aktivně legitimován k podání návrhu o neplatnosti rozhodnutí spolku pro jeho rozpor se Stanovami, při nakládání s majetkem spolku a navíc jde o částku ve výši 12.000.000 Kč, tedy rozhodně ne o zanedbatelnou částku, která navíc činí podstatnou část majetku ČSV z.s.

Podle § 259 „... Právo dovolat se neplatnosti rozhodnutí zaniká do tří měsíců ode dne, kdy se navrhovatel o rozhodnutí dozvěděl nebo mohl dozvědět, nejpozději však do jednoho roku od přijetí rozhodnutí.“

Navrhovatel se o přijatém rozhodnutí dozvěděl až v druhé polovině měsíce ledna 2020, nicméně návrh je podáván v době do tří (3) měsíců ode dne přijetí rozhodnutí, tedy s ohledem na dodržení této podmínky není rozhodné přesné datum ani skutečnost, od koho se navrhovatel dozvěděl o přijetí daného napadeného rozhodnutí. Rozhodnutí bylo přijato na zasedání RV ČSV z.s. dne 23.11.2019, doba tří měsíců uplyne dne 23.2.2020, tedy subjektivní a objektivní lhůty jsou zachovány.

Podle § 260

*(1) Soud neplatnost rozhodnutí nevysloví, došlo-li k porušení zákona nebo stanov, aniž to mělo závažné právní následky, a je-li v zájmu spolku hodným právní ochrany neplatnost rozhodnutí nevyslovit.*

*(2) Soud neplatnost rozhodnutí nevysloví ani tehdy, bylo-li by tím podstatně zasaženo do práva třetí osoby nabytého v dobré víře.*

Navrhovatel je toho názoru, že zde nejsou splněny zákonné podmínky pro postup soudu podle §260 občanského zákoníku. Rozhodnutí RV ze dne 23.11.2019 uvedené v Usnesení v části A. bod 6 má za právní následky jednak vystavení nebezpečí ČSV z.s. postihem finanční správy (neodvedení a nevyměření daně právnické osoby, ve spojení s penalizací) jednak ve zmenšení majetku ČSV z.s. o 12.000.000 Kč, nehledě na možný trestně–právní postih členů předsednictva RV ČSV z.s. a trestní odpovědnost ČSV z.s. jako právnické osoby, z možnými právními důsledky, že ČSV z.s. bude vyřazeno z příjemce dotací státu, krajů, regionů, obcí a Evropské Unie nejen ve vztahu k hlavnímu spolku, ale především k pobočným spolkům (ZO a OO ČSV).

Jak bylo uvedeno výše, soud nemá podmínky ani pro postup podle odst. 2, neboť osobou jednající za kupujícího je/byl pan Šmíd, člen ČSV, člen RV ČSV, který od roku 2016 je a byl aktivně činný v převáděné společnosti, a nebude tedy kladným rozhodnutím soudu zasaženo do práv třetí osoby nabytých v dobré víře.

Podle § 265 „... Je-li zřízena rozhodčí komise, rozhoduje sporné záležitosti náležející do spolkové samosprávy v rozsahu určeném stanovami; neurčí-li stanovami působnost rozhodčí komise, rozhoduje spory mezi členem a spolkem o placení členských příspěvků a přezkoumává rozhodnutí o vyloučení člena ze spolku.“

Rozhodování o neplatnosti rozhodnutí spolku podle navrhovatele není v působnosti Rozhodčí komise, jejíž pravomoci jsou uvedeny ve Stanovách ČSV, a působnost v tomto směru není upravena ani v interních dokumentech svazu. Navíc, je to právě RV ČSV který volí členy Rozhodčí komise, a je to RV ČSV, který dle Stanov vykládá jejich obsah. Stanovy neurčili obsah působnosti Rozhodčí komise v předmětu tohoto návrhu a tedy není předpoklad pro podání tohoto návrhu a projednání u Rozhodčí komise ČSV.

## VI. Závěr

Ze shora uvedených důvodů se navrhuje, aby soud vydal tento rozsudek :

1. Vyslovuje se neplatnosti Usnesení přijatého Republikovým výborem dne 23.11.2019 v části A. bod 6 o schválení Dodatku ke smlouvě o převodu obchodního podílu společnosti Včelpo s.r.o.
2. ČSV je povinen do tří dnů ode dne doručení tohoto nálezu nahradit navrhovateli náklady tohoto řízení.

JUDr. Karel Brückler