

Otevřený dopis

doc. Ing. [Jaroslav Hrabák](#), Ph.D

Český svaz včelařů, z.s.

Základní organizace

Luční 255

338 28 Radnice

Jaroslav.Hrabak@lfp.cuni.cz

V Praze dne 22.3.2019

Vážený pane docente, svazový kolego.

Obdržel jsem od př. Žáka i mnoha dalších kolegů Váš dopis, týkající se Vašeho pohledu na současné vedení a hlavně dění v Českém svazu včelařů. Váš jednostranný pohled se opírá hlavně o „finanční ztrátu“ ČSV v důsledku bleskových exekucí, vyplývajících z prohrané soudní pře, týkající se odchodu **větší části** členů ZO Mladá Boleslav do jiného spolkového uskupení. Ano, můžeme si o tomto odchodu myslet cokoli, jak sám správně citujete. Dle mého názoru se ale mýlíte v tom, že se jednalo o převod finančních prostředků. Šlo o jakési vyvedení finančních prostředků nákladovými prostředky, ze kterých, jak jsem informován, neměli prospěch všichni, neboť ne všichni prý vstoupili do nově vzniklého spolku. Žalobu, i přes šetření PČR v této věci, ČSV zažalovalo oprávněně, pokud ctíte Stanovy, které jste sám jako člen PRV připravoval. Ponechám na Vás, jak budete nahlížet na § znění našich stanov v čl. 45, kdy nebylo počítáno v žádném případě s převodem majetku na nově vzniklý spolek mimo náš svaz. Samozřejmě je zde skutečnost, že majetek ZO je členů. Podotýkám ale všech, nikoli pouze části.

Mohu se s Vámi, po seznámení se se všemi skutečnostmi, shodnout na tom, že nemuselo k exekuci dojít, a to za:

- 1) Kdyby JUDr. Poupě nežádal po protistraně číslo účtu, na které se mají uhradit vzniklé náklady pouze telefonicky. Zde je jeho zásadní pochybení a bude muset doprovodné náklady uhradit ze svých prostředků. Jakých ale musí opět asi rozhodnout soud, neboť prokazatelně bylo exekučně konáno až po úhradě. Počkejme si ale na konečný součet a pak teprve konejme.
- 2) Kdyby zde nebyl pravděpodobný záměr tuto exekuci uskutečnit za každou cenu v rámci revolučního tažení „na svaz“. To až nápadně koresponduje s bleskovou informací členské základny o zápisu exekučních úkonů do Katastru nemovitostí během 24 hodin, a anonymní informace MZe v okamžiku rozhodování o výši dotačních prostředků pro náš svaz na spolkovou činnost. Přičleníme-li k tomuto anonymu i anonymní starost o „Včelpo“ a útoky jiných spolků, pak je možné zásadní krácení dotačních prostředků pro náš svaz přisuzovat záměru.

Vaším konstatováním, že Mgr. Petr Šupal není zaměstnancem advokátní kanceláře AK Brückler se nebudu zabývat, neboť mne spíše bude zajímat právní zastoupení ČSV v kauze Reklamax, kde zastupující právničky mají též shodnou adresu (viz dostupné internetové informace)

Daleko závažnějším je z mého pohledu Vaše suverénní konstatování, že nebylo splněno usnesení sjezdu a ve Včelpu nebyl proveden hloubkový audit, kdy následně došlo k vyhocení celé situace vedoucí až k jeho „prodeji“.

Jako účastník sjezdu jsem nezaznamenal, o jaký audit mělo jít a co jste si představovali pod pojmem hloubkový audit. V žádném případě ale nemáte pravdu, že audit nebyl proveden. Jednak byl prováděn firmou, o které rozhodlo ještě Vaše vedení svazu při zasedání Valné hromady. Za ČSV byl ihned v lednu po X. sjezdu. Následný, který byl skutečně hloubkový, vedl k okamžitému odvolání bývalého jednatele. Tento audit, s přizváním finanční poradenské firmy trval v některých částech de facto až do února 2018, neboť bylo někdy velmi těžké rozkrýt všechny skutečnosti. Pro Vaši informaci se jednalo o:

- Finanční, účetní – kdy cílem byla eliminace rizik z nesprávně vedeného účetnictví nebo z finanční situace podniku- komplexní finanční analýza podniku
- Daňový – kdy cílem bylo zjistit, zdali podnik splňuje všechny zákonné povinnosti a zjistit rizika způsobená případným nesprávným placením daní z příjmu či daně z přidané hodnoty
- Tržní - kdy cílem bylo zjištění posouzení tržního potenciálu a postavení podniku na trhu.
- Právní – kdy cílem bylo posouzení právních aspektů podniku, tedy správnost pracovně právních vztahů, všech obchodních a finančních vztahů, včetně majetkoprávních vztahů vlastníků společnosti v okamžiku převzatého nesplaceného úvěru ve výši 8 milionů korun
- Provozní - kdy cílem bylo zjištění efektivnosti provozu podniku ve vztahu k podnikatelskému záměru a obchodním plánům, kde bylo posuzováno, zdali je společnost Včelpo vůbec schopna svých plánů dosáhnout, a to v návaznosti i na HACCP.
- Technický, (technologický) – kdy cílem bylo zjistit stav technologií a technologický potenciál podniku, včetně dodržování zásad kvality produktů.
- Personální - kdy cílem bylo zjištění potenciálu lidských zdrojů a celkově lidského kapitálu společnosti s prověřením možné cílené zaměstnanosti
- Manažerský- kdy cílem bylo posoudit kvalitu managementu, zvláště na zjištěné dlouhodobé porušování zákona 90/2012 Sb.
- Ekologický – kdy cílem bylo prověření souladu dodržování standardů v oblasti ochrany životního prostředí včetně nakládání s nebezpečnými odpady.
- Surovinový- kdy cílem bylo fyzické zjištění stavu všech surovin, včetně kvality a kontaminace ATB

Výsledky jsou obsahem dílčích zpráv a budou obsahem závěrečné zprávy po získání posledních informací od Celní správy, SZPI Olomouc a SVS JMK. V některých případech se šlo až do roku 2011. Zjištěné skutečnosti nejsou v žádném případě potěšující, což vyplývá i z průběžných zpráv.

Ve Vašem dopise navozujete myšlenku, že kdyby bylo konáno podle Vašich představ nedošlo by ve Včelpu k naprostému ekonomickému kolapsu, které jsem dokonce označil „ekonomickou klinickou smrtí“.

Pravděpodobně jste si nikdy neuvědomil, a nebo ani nechtěl připustit, že **všechny příčiny** tohoto ekonomického kolapsu jsou v důsledku konání před X sjezdem, nikoli po něm. Po X. sjezdu, za dobu činnosti tohoto nového vedení, se jedná zásadně pouze o **důsledek**, hlavně díky neřešené kauze s cizorodými pylovými zrny v „Českém medu“, kdy jste namísto kontrol a provedení hloubkového auditu ve Včelpu umožnili dovoz dalších 19 kamionů medů z Ukrajiny do Včelpa, kontaminovanými antibiotiky. Těchto 19 kamionů představuje 1 441 sudů, které jste v žádném případě nemohli přehlédnout.....

Přičtu-li k dopadu této kauzy ke všem ekonomickým problémům nesplacený úvěr u Komerční banky v celkové výši 8 000 000,- Kč, který byl ručen veškerým majetkem Včelpa a dokonce i pozemky z majetku ČSV, pak ekonomická zátěž Včelpa po X. sjezdu ČSV byla v důsledku Vašeho (ne)konání + 1 200 000,- Kč za pokutu od SVS, + 5 900 000,- Kč za pokutu od SZPI prostřednictvím obchodních řetězců, + 16 541 246,- Kč v důsledku vrácených kontaminovaných medových produktů z obchodních řetězců.

Celkem v důsledcích této antibiotikové kauzy činil ekonomický propad společnosti Včelpo 31,64 milionů korun, včetně nesplaceného úvěru.

K tomu by se měly připočítat veškeré náklady na laboratorní testy a veškeré režijní náklady na roztřídění vrácených medových produktů podle druhu, gramáže a expirace (data výroby), nutných pro inventarizaci a surovinový audit, včetně vysokých nákladů za likvidaci kontaminovaných medů ve spalovnách.

Vážený pane docente, výše uvedená strohá fakta jsou důsledky (ne)konání vedení ČSV před X. sjezdem, jehož jste byl také jako místopředseda přímým aktérem.

K Vašemu „úsměvnému“ konstatování o informaci paní předsedkyně, že již první splátka byla zaplacená se netýkala smlouvy o převodu podílu na společnosti, ale smlouvy o prodeji pozemků propadlých Komerční bance, kdy cena za odprodej pozemků byla stanovena soudním znalcem, kterého jsem nezajišťoval ani já ani ČSV. Jednalo se o splátku 20 000,- Kč. Toto Vaše „úsměvné“ konstatování vychází buď z neznalosti, nebo ze záměru navodit zavádějící pohled na skutečnou realitu daného stavu.

Jinak vážený pane docente. Několikrát jsem veřejně na RV a PRV opakoval, že ve svém věku nepotřebuji ke svému životu předluženou společnost Včelpo, kdy ČSV „již nepatří ani klika u dveří“ v důsledku zadlužení. Ale také jsem mnohokrát opakoval, a to i na sjezdu, že padne-li Včelpo, padne i svaz. Také jsem napsal článek „Buďme přátelé a chraňme si svůj majetek“. Nabídl jsem, jako zakladatel obecně prospěšné společnosti za odprodej 12 000 0001,- Kč se zahájením splátek až po úhradě všech závazků, neboť upřednostnit věřitele, navíc majitele, který v zásadě porušil příslušná ustanovení zákona 90/2012 Sb., je trestným činem.

Veškeré zjištěné skutečnosti v průběhu probíhajících auditů už ponechme na orgány činné v trestním řízení. V každém případě se jednalo, dle mého názoru a názoru zúčastněných na auditu o závažnou trestnou činnost.

Co dodat. Otevřeně jsem na zasedání RV v roce 2016 poukázal na Vaší záslužnou činnost v Biomedicinském centru lékařské fakulty v Plzni. Četl jsem i některé Vaše články nebo publikace. V tomto směru nelze jinak, než ocenit Vaší činnost v tomto oboru.

Také jsem ale veřejně poukázal na Vaše nestandardní chování k našemu svazu včetně pomluv na MZe. Ve Vašem dopise, který považuji za otevřený, citujete, že nemáte a nebudete mít odstředivé tendence, jste idealista a jste připraven pomoci s reformací ČSV. Vámi citovaná „pravda“ je tendenční a koresponduje s názory „revolucionářů“ prezentujících své názory na dehonestujícím včelařském fóru. Ty nehovoří o reformaci, ale přímo o vhodnosti převodu majetku svazu do jiných uskupení.

Mohu-li Vás zdvořile požádat, **pak se prosím věnujte pouze vědecké práci.** Má velký význam pro širokou veřejnost. Pro nás má ale význam uvést vše na pravou míru, zajistit celistvost našeho spolku a hlavně, ochránit majetek, na který si naši předkové sami našetřili a předali ho nám i budoucím nástupcům jako dědictví. V tom je nesmíme zklamat.

Na závěr dovolte malou rekapitulaci činnosti bývalého vedení ČSV, které jste byl součástí.

- 1) Dne 8.3.2015 zjistili inspektoři, v produktu „Český výrobek – Dědečkův med“ pylová zrna z rostlin, která se v tuzemsku nevyskytují a pocházejí z Číny a Východní Evropy. Díky zvláštnímu znaleckému posudku a jistému vlivu nedostalo Včelpo pokutu.
- 2) Namísto toho, aby byla učiněna opatření, zavedeny kontrolní mechanismy a nastavená pravidla jste dovolili dovoz dalších 19 kamionů medu z Ukrajiny do Včelpa. Výsledkem pak byl následný ekonomický propad společnosti Včelpo, za který rozhodně není odpovědné toto vedení ČSV, jak se snažíte podsouvat

- 3) 18.2.2014 na zasedání PRV jste zaznamenali pod bodem **12. Dopis ZO Mladá Boleslav**, že: „13.2.2014 byl na sekretariát svazu doručen dopis od ZO MB, v němž se oznamuje delimitace ZO od ČSV k 1.2.2014 a současně byl vznesen požadavek na vypracování delimitačních tabulek tak, **aby mohl být vyčíslen podíl ZO MB na současném majetku svazu**“. Nechci věřit tomu, že v tomto možném důsledku jste 1.2.2014 podepsali smlouvu s Ing. Šturmou na poskytování služeb ekonomických a organizačních poradců, které si vyžádaly celkové náklady ve výši 880 244,- Kč. Zde je nutné podotknout, že tato částka je i s 22% DPH, které však ČSV nemůže z titulu svého zaměření spolku uplatnit k vrácení. Částka 880 244,- Kč je tak v plné výši naším nesmyslným nákladem. Této smlouvě předcházelo plnění na objednávku, která nemá ani všechny náležitosti a je bez podpisu.
- 4) **V bodě XIII/20/2/2015 finanční záležitosti** bod a) je pak citace tajemníka, „**že tady je jednoznačný tah na to, aby se mzdy dělaly externě, protože do toho vidí všichni, což by neměli**“. Následně Vaše PRV v Usnesení schválilo postup Ing. Šturmy s jeho pověřením zajištění dodavatelské smlouvy na externí zpracování mezd. Výsledek: druhotný nesmyslný náklad aby do toho nikdo neviděl v celkové výši 219 207,- Kč. Neodpustím si poznamenat, že v záznamech z jednání PRV je citace doporučení Ing. Šturmou na zpracovatelskou firmu.
- 5) Vystavili jste objednávku na zastupování Českého svazu včelařů v soudním sporu s Reklamaxem, kdy již při prvním stání soudkyně zcela jasně deklarovala pravděpodobnou neúspěšnost ČSV v tomto sporu, a to v důsledku podané žaloby na spáchání trestného činu. Již při prvním stání vyzvala soudkyně zúčastněné strany k mimosoudnímu jednání s případným stažením žaloby, neboť z právního hlediska nešlo o trestný čin z důvodu uskutečněných nákladů na propagaci medu i na výstavě „Země živitelka“ na přání MZe, a to s plným vědomím ČSV po termínu tohoto programu. Hlavně tyto náklady byly předmětem odmítnutí SZIF k jejich proplacení. Navíc ČSV akceptoval vyjádření Reklamaxu k zjištěným nedostatkům kontrolním orgánem SZIF a tyto v plném rozsahu předložil kontrolnímu orgánu SZIF bez jakékoli úpravy a doplnění. Tím se podle soudkyně plně ztotožnil s vyjádřením Reklamaxu a nešlo tudíž celý spor řešit žalobou.

V důsledku této nesmyslné žaloby došlo ke ztrátě v ČSV ve výši 291 607,30 Kč.

Nechci zde komentovat, kdo ČSV zastupoval a na jaké adrese sídlil. Nezaznamenal jsem ale, že by svazový kontrolní orgán, nikoli halasně, ale třeba i potichu volal někoho k odpovědnosti, jak je tomu v případě prohraného sporu MB.

Zkuste se, příteli docente Hrabáku, zamyslet nad všemi těmito popsánymi skutečnostmi. Přestaňte poukazovat na „špatné současné vedení“ našeho svazu a nechte v klidu dokončit práci všech v tomto volebním období do XI. Sjezdu. Myslím, že za éru tohoto vedení nebyla způsobena žádná újma na úkor našeho společného majetku. Zhodnotíte-li svojí celkovou činnost, pak byste měl dojít k závěru podat v pořadí již třetí svou rezignaci. Snad jí nestáhnete opětně zpět.

Možná jste si ani neuvědomil, že toto vedení Vám po vaší poslední rezignaci podalo ruku ke spolupráci a i přes protest mnohých Vás jmenovalo do správní rady v Nasavrkách.

Jan Šmíd, RV ČSV

Příloha. Informace z veřejně dostupných webových stránek

Mgr. ZUZANA WURSTOVÁ, advokátka, IČO 02709015

Adresa

Město:	Praha 5
Ulice:	U hrušky 63/8
PSČ:	15000

Kontakty

Telefon :	420212 249 720
E-mail:	zwurstova@akbruckler.cz
Web:	

Mgr. JANA ROUŠALOVÁ, advokátka, IČO 76226701

Adresa

Město:	Praha 5
Ulice:	U hrušky 63/8
PSČ:	15000

Kontakty

Telefon :	
E-mail:	jrousalova@akbruckler.cz
Web:	

[Kontaktovat advokáta »](#)

Mgr. JANA ROUŠALOVÁ, advokátka

- U hrušky 63/8 Motol 15000 Praha 5

Mgr. ZUZANA WURSTOVÁ, advokátka

- U hrušky 63/8 Motol 15000 Praha 5

- Mgr. Jana Roušalová, advokátka osvědčení ev.č. ČAK 15894 U hrušky 63/8, 150 00 Praha 5 tel.: 608 976 059, email: jrousalova@akbruckler.cz ID datové schránky: xgrqwzt