

Vyjádření společnosti Příroda, včely a člověk, obecně prospěšná společnost

k sepsanému vyjádření JUDr. Brücklera, podaného prostřednictvím Mgr. Ladislava Mandíka,

U hrušky 63/8, 150 00 Praha

Ad 6. Jaký byl obsah a forma dodatku

Viz důkazy přiložené k bodu 5., forma písemná, obsah viz dodatek. Ve své podstatě převodce upravil kupní cenu z původních 12.000.001 Kč na částku 1,- Kč.

Předkladatel ve svém vyjádření se opírá o nepravdivé vyjádření, týkající se činnosti prvního zájemce Petra Vydry, podporované významnou měrou předsedou UKK Ing. Hanuškou. Z všeobecně dostupných informací (viz jeho citace o předkladu zpráv Jana Šmída k RV a PRV) vybírá pouze hodící se skutečnosti k podpoře svého nesmyslného podání, ohrožujícího majetek ČSV, z.s. nejenom ve formě postihu za logicky neodvedenou daň po změně kupní ceny, ale i za případnou žalobu společnosti Příroda, včely a člověk, o.p.s. za způsobenou újmu nemožností realizovat své plány na oživení společnosti Včelpo, spol s r.o.

Ad 10. Jaká byla obvyklá cena Včelpo s.r.o.

Podle navrhovatele byla obvyklá cena s.r.o. dána poptávkou a nabídkou, v roce 2019 činila obvyklá cena 12.000.000 (kterou nabídl jak první zájemce pan Vydra, tak pan Šmíd) Tato cena nabídnuta panem Šmídem je o to pevnější a průkaznější, že pan Šmíd byl pověřen vedením ČSV a byl zmocněncem u Včelpo s.r.o. od roku 2016, podával průběžné informace, fakticky řídil jako provozní vedoucí Včelpo s.r.o. , podával Republikovému výboru Českého svazu včelařů na jeho zasedání zprávy o stavu firmy, ponechal po uzavření smlouvy o převodu obchodního podílu jak ředitele, tak celou doroztčí radu společnosti. Z pohledu ostatních firem zaměřených ve stejném oboru je pak cena firmy srovnatelná.

Předkladatel mylně uvádí, že pan Vydra i pan Šmíd navrhli shodně cenu 12.000.000,- Kč, což se nezakládá na pravdě, neboť pan Vydra nabídl pouze 10.000.000,- Kč. Ten na základě lživých informací přednesených členům RV (viz. zvukový záznam z jednání RV) ovlivnil hlasování členů RV ve svůj prospěch. Informoval o vyvážení medu po nocích a podal informaci, že PČR „nalezla v Třebětíně medy uschované pod plachtou.“ Tuto informaci podal RV v okamžiku, kdy policie ještě nezačala konat předvoláním označených osob k prvotnímu podání vysvětlení, což si zaslouží pozornost dozorujícího orgánu GIBS (Generální inspekce bezpečnostních sborů), neboť se evidentně jednalo o únik informací z dosud nezahájených úkonů takzvaně živých spisů. Po zahájení úkonů v šetření možného trestného činu vyšlo najevo, že PČR koná na základě vykonstruovaného anonymního udání. Při tomto šetření vyšlo též najevo, že se jednalo o medy, které byly již dávno majetkem společnosti Invest carre, která je převzala jako zástavu za poskytnuté finanční prostředky nutné ke **splácení úvěru z roku 2014**. Fakturačně byla tato transakce pod dohledem auditora účetně vypořádána včetně vrácení přeplatku ve výši 31 000 korun na bankovní účet firmy Invest Care den předtím, než zasedal RV, který pan Vydra ovlivnil výše zmíněnými lživými informacemi.

Předkladatel JUDr. Brückler ovlivňuje soud tvrzením, že cena je srovnatelná s ostatními firmami zaměřenými na stejný obor činnosti. Toto tvrzení není relevantní, neboť žádná podobná společnost ve stejném oboru dosahovala tak velké ekonomické devastace jako společnost Včelpo. Navíc opomněl soud spravedlivě informovat, že za jeho působení ve

vedení ČSV, o.s., ve funkci předsedy, došlo ve své podstatě k ekonomické devastaci Včelpo spol. s r.o. pochybením o hospodaření ve smyslu zákona 90/2012 Sb.

Ačkoliv zmiňuje mnoho informací o mnoha dokumentech, opomněl poskytnout soudu informace, že předmětná částka 12.000.000,- Kč byla akceptována ve splátkách, ale výhradně po naplnění splátkového kalendáře úhrad poškozenému obchodnímu řetězci Kaufland za jemu způsobené újmy v důsledku činnosti i právě předkladatele žaloby o neplatnosti rozhodnutí RV.

V samém závěru se ani nezabýval činností zájemce pana Vydry, od prezentace, přes zájmy o archivní dokumenty společnosti Včelpo, přes provedenou inventuru pod vedením Marka Lingra, vedoucí zcela evidentně k zahazení stop po ekonomické činnosti Včelpa do roku 2015 (za dobu jeho vedení ČSV) až po možné anulování dopadů z činnosti jeho přítelkyně, která pracovala na ekonomickém úseku Včelpa a zároveň byla odpovědnou osobou, uvedenou na živnostenském oprávnění za firmu Holma, s.r.o., která měla shodného jednatele za Včelpo i společnost Holma v osobě bývalého jednatele Ing. Margaritopolose, a která byla citována i v jednom podání trestního oznámení.

Z uvedeného se lze oprávněně úspěšně domnívat, že podání předkladatele je účelové, kdy si musí být vědom, že může dojít k následnému postihu ČSV za neodvedenou daň v případě rozhodnutí soudu **o neplatnosti rozhodnutí RV, který je jedinou výkonnou složkou mezi sjezdy. V samém závěru si musí být vědom i případné prohry soudního jednání v následném soudním sporu se společností Příroda, včely a člověk, o.p.s., která má k dispozici veškeré doklady zajišťující pochybení RV při výběru uchazeče pana Vydry, který obelhal RV, nespolupracoval s obchodním řetězcem Kaufland, nenavázal na ujednání o splátkách oprávněných finančních nároků této firmy, a ve svém důsledku způsobil, že dodatečně Kaufland odmítl dohodnuté vypořádání.**

Předkladatel zamlčel soudu i skutečnost ukončení testů o požitelnosti skladových zásob medu ve Včelpu, kdy medy na skladě byly společností Příroda, včely a člověk, o.p.s. zahrnutý do ekonomické strategie hrazení dluhů.

Ve své podstatě vystavuje ČSV, z.s. i další ekonomické ujmě, za požadované vrácení vložených finančních prostředků společností Příroda, včely a člověk, o.p.s. na sanaci dluhů za Včelpo a technické udržování nemovitostí Včelpa.

Ad 11. Jaký byl Význam výrazu „schvaluje převody majetku, majetkových vkladů, cenných papírů, a jiných práv ve vlastnictví nebo ve spoluvlastnictví ČSV“ obsaženého v čl. 25 odst. 2 písm. o) stanov a zda byl znám

Ano, rozhodně. Jendak historicky se toto ustanovení dostalo do Stanov ČSV po té, co předchozí vedení ČSV nezvládlo vedení firmy Včela Předboj a.s., kdy tehdejší vedení ČSV (dnes personálně totožné ve složení Machová, Peroutka, Kamler, Stibor) nezvládlo majetkové vedení firmy Včela Předboj, prodalo akcie na nového majitele na splátky, bez jakéhokoliv zajištění (následně z toho byla a je nedobytná pohledávka v řádech milionů Kč ke škodě ČSV) nezajistilo pohledávky ČSV vůči Včela předboj a.s. (takže byly promlčeny a staly se nedobytnými v řádech desítek milionů korun). Po zkušenostech s tímto hospodařením bylo do Stanov zakotveno toto ustanovení, které významově znamená, že pokud bude ČSV prodávat jakýkoliv majetek v podobě nemovitého majetku, obchodních podílů, akcií, cenných papírů, nebo jiných práv (např. právo ČSV využít tzv.

zlatý hlas ve společnosti Výzkumný ústav včelařský s.r.o., kdy přes 20% vlastnictví podílu na obchodním jmění je nutný souhlas ČSV k určitému nakládání s majetkem VÚV Dol.) Bylo a je nepochybné, že souhlas s převodem s majetkem uvedeným v čl. 25 odst. 2 písm. o) Stanov je nutná kvalifikovaná většina, která se vztahuje nejen na rozhodnutí o prodeji, ale také a především kterému nabyvateli, za jakou cenu a za jakých podmínek.

Pokud RV v současném složení odhlasoval nakládání s majetkem bez souhlasu kvalifikované většiny, a toto rozhodnutí nikdo z členů RV nebo UKK nebo ostatních členů spolku nenapadl, neznamená to a nezakládá to judikatorní dopad na budoucí úpravu vztahů.

Tato celá pasáž se dá považovat za účelově vloženou, neboť předkladatel se pouze povrchně zabývá některými členy vedení, aniž by soudu ozřejmil vývoj veškerého dění, kde hlavní slovo měl vždy Republikový výbor a členové ČSV prostřednictvím svého časopisu Včelařství. Nikdo nikdy od IX. sjezdu nemluvil o podílu viny společníka Kooperativa a.s., která odčerpala finanční prostředky ze Včela Předboj, a už vůbec ne o tom, kdo si jezdil pro kamiony medu, které nezaplatil nebo o medech, které se vyvážely do zahraničí a už vůbec ne o tom, koho všechno policie vyšetřovala a kdo byl nakonec odsouzen (p. Ullrichová). Rozhodně to nebyla ani Mgr. Machová, ani MVDr. Peroutka a ani nikdo z citovaných předkladatelem. Kauza Včela Předboj byla delegáty IX.sjezdu prodiskutována a zdálo se, že je celá záležitost uzavřena. Nikoli. Náhle se objevila jako údajný kostlivec ve skříní těsně před X. sjezdem a hle, je na scéně opět. Slouží jako prostředek k očernění kandidáta.

Ad 12, ad 13 z jakých skutečností bude zřejmé, že vyslovení neplatnosti nebude podstatně zasaženo do práv třetích osob a nebude mít závažné právní následky

Navrhovatel je toho názoru, že nabyvatel je řízen a ovládán panem Šmídem, osobou, která současně se profiluje v neuzší vedení ČSV, dochází na předsatvnstvo RV, je členm RV a má prostřednictvím o.p.s. navázány ekonomické vztahy, kde neplní své závazky vůči ČSV (pronájem a provoz prodejny včelařských potřeb v Křemencově ulici Praha 1) a od roku 2016 se podílel na řízení a ekonomickém vedení firmy Včelpo s.r.o., která je předmětem smluvního dokumentu, znal situaci Včelpo s.r.o. a navrhl cenu za převod 100% obchodního podílu.

Ano, nabyvatel je pouze řízen panem Šmídem. Je ředitelem této obecně prospěšné společnosti, která z hlediska svého poslání veškerý eventuální zisk převádí na dosažení určených cílů, bez možnosti osobního obohacení. Od roku 2018 byl vedoucím výroby ve Včelpu a tudíž měl možnost se následně dodatečně dostat ke všem dokladům k ekonomické činnosti za doby bývalých jednatelů. Byl bohužel nucen být přítomen přímému pozastavení činnosti společnosti Včelpo od SVS JMK, z důvodů:

- neprokázání původů všech medů z roku 2015 (takzvaná dosledovatelnost);
- z důvodu dodatečně nařízených laboratorních testů skladových zásob medu, kdy došlo po pozitivních nálezech ATB k postupnému spalování těchto zásob pod přísným dohledem SVS;
- vysokých nákladů za likvidaci medů ve spalovně;
- nepovolení další výroby SVS do doby likvidace všech zadržených medů (zbývá spálit přes 35 000 kg kontaminovaného medu);
- nemožnosti dokončit novou certifikaci HACCAP pro potravinářské provozy z důvodů vysokých rozpočtů na stavební obnovu potravinářských úseků;

- nemožnost uzavření zahraničního kontraktu z důvodu, že audit zahraniční společnosti poukázal na zastaralost výrobních provozů a odebrání certifikace HACCAP.

Je zřejmé, že nabyvatel neplní a není schopen plnit závazky z této a jiných smluv, a proto nabyvatel navrhl znění dodatku a cenu 1 Kč za firmu Včelpo s.r.o.

Převodce pak tím, že smlouvu akceptoval, i přes skutečnost, že nebyla schválena kvalifikovanou většinou, zmenšil spolkový majetek o 12.000.000 Kč, a dál toleruje další nespalcené závazky firmy příroda, včela a člověk o.p.s., aniž by ČSV trvalao na standardním zajištění těchto pohledávek.

Vzhledem k tomu, že převodce (ČSV) znal od pana Šmída veškeré skutečnosti se rozhodl v dobré víře a jako správný hospodář k uzavření dodatku ke smlouvě, **výhradně ale na základě znaleckého posudku č.1259/184/2019 (Moore Stephens Znalex s.r.o. IČ 260 99 306) o stavu společnosti Včelpo. Na základě všech skutečností je v tomto posudku uvedeno záporné ocenění ve výši – 21.899.000,- Kč a v samotném závěru doporučilo dodatkem snížit cenu společnosti právě na jednu korunu.** (viz samostatná příloha celého textu tohoto posudku pod 7.6.7)

Společnost nemá k ČSV žádné závazky, vyplývající z povinnosti úhrady nájmu prodejny. Vždy deklaroval splnění svých závazků, ale až po úhradách za společnost Včelpo, jako je právní zastupování, plyn, elektřina a podobně. Jedinými neuhrazenými náklady jsou reklamované náklady za spotřebu plynu (mnoho let byly na plynměř prodejny vytápěny celoročně sklepní prostory v majetku ČSV), elektrické energie (kdy na elektroměr prodejny byla odebírána elektrická energie spotřebičů v prvním patře objektu), spotřebu vody a hrazených reklamovaných nákladů za nefunkční telefony.

Vdáním případě se tedy nemůže rozhodně jednat o nabytí majetku v dobré víře, a v případě vysovení neplatnosti nebude zasazeno do žádných práv, vyjma převodce, který se pokusí schválit předmětný dodatek kvalifikovanou většinou RV, a pak navrhovateli jako členovi nezbyde nic jiného, než respektovat rozhodnutí členů RV, byť tím schválili vytunelování svazu a připravili svaz o 12.000.000 Kč, a nabyvateli, který bude dál podle svého návrhu a požadavku mít závazek z kupní ceny 100% obchodního podílu vůči ČSV. Žádná jiná práva třetích osob nebudou případnou neplatností rozhodnutí dotčena více, než za současného stavu věci.

Pevně navrhovatel věří, že podepsání dodatku č. 1 nemělo a nemá jiný význam, než který je deklarován, protože v případě snahy o únik z daňové povinnosti (o které má navrhovatel pochybnosti) neboť v opačném případě je ČSV vystaven postihu.

JUDr. Karel Brückler

Tento poslední odstavec nechávám bez komentáře, aby si každý člen, který se s problematikou seznámí, mohl udělat vlastní úsudek.

Společnost Příroda, včely a člověk, o.p.s. rozhodla o vrácení společnosti Včelpo, spol. s r.o. zpět do majetku ČSV, z.s.

Následně uvažovala o anulování tohoto rozhodnutí, neboť jí záleží na celistvosti ČSV a uchování jejího majetku. Je ale na základě událostí posledního období rozhodnuta dosáhnout neplatnosti i soudní cestou. Podle právních zástupců společnosti Příroda, včely a člověk toho bez problému lze dosáhnout. Navíc navrhuji uplatnit vrácení všech vložených finančních prostředků, prokazatelně vložených do společnosti Včelpo, včetně vymáhání všech ostatních nároků.

Poznámka na závěr:

Uvedený text žalobce psaný kurzívou je originálem bez oprav chyb.

S téměř naprostou jistotou se lze úspěšně domnívat, že žalobce jako renomovaný právník pracuje s nepravdivými údaji, nebo zcela pravděpodobně některé údaje nezveřejňuje.