

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl soudkyně JUDr. Evou Šnajdaufovou ve věci

navrhovatele: **JUDr. Karel Brückler**, narozen 10. 3. 1964, bytem Ohradní 1360/47, 140 00 Praha 4,

zastoupený Mgr. Ladislavem Mandíkem, advokátem, sídlem U hrušky 63/8, 150 00 Praha 5

za účasti: **Český svaz včelařů, z.s.**, IČ 00443239, Křemencova 177/8, 115 24 Praha 1,

zastoupený JUDr. Danielem Vidunou, advokátem, sídlem Badeniho 291/3, 160 00 Praha 6

o vyslovení neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku,

t a k t o :

I. Určuje se, že usnesení republikového výboru účastníka ze dne 23. 11. 2019, kterým byl schválen dodatek ke smlouvě o převodu obchodního podílu společnosti Včelpo, spol. s r.o. a předsedkyně a tajemník byli pověřeni podpisem dodatku, **je neplatné**.

II. Účastník je povinen zaplatit navrhovateli náhradu nákladů řízení ve výši 6 800 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám právního zástupce navrhovatele.

O d ů v o d n ě n í :

- [1.] Návrhem došlým soudu dne 20. 2. 2020 se navrhovatel domáhal vyslovení neplatnosti rozhodnutí účastníka ze dne 23. 11. 2019, a to rozhodnutí republikového výboru (dále také jen „RV“), kterým byl schválen dodatek ke smlouvě o převodu obchodního podílu společnosti Včelpo, spol. s r. o. (dále také jen „dodatek“) a současně RV pověřil předsedkyni a tajemníka k podpisu dodatku (dále také jen „napadené usnesení“). Navrhovatel měl za to, že při schvalování dodatku byly hrubým způsobem a vědomě porušeny stanovy účastníka, což má a dále může mít pro Český svaz včelařů nenapravitelné následky a škodu vůči spolku a jejím členům. Napadené rozhodnutí bylo schváleno nadpolovičním počtem přítomných hlasů, kdy pro návrh bylo 43 hlasů z přítomných 67 hlasů, i když se jednalo o rozhodnutí o majetku, o nemovitostech a o obchodních podílech, na které se podle stanov účastníka vztahuje rozhodnutí tzv. kvalifikované většiny, tedy pro napadené usnesení mělo hlasovat více než dvě třetiny všech členů RV, tj. 54 hlasů z 80 hlasů všech členů RV. Napadené usnesení bylo následně po přijetí zveřejněno na webu www.vcelarstvi.cz. Navrhovatel obsáhle popsal historii přijetí dodatku. Účastník byl jediným společníkem v obchodní firmě Včelpo s.r.o., IČ 469 81 853, se sídlem č.p. 108, Obora (dále také jen „Včelpo s.r.o.“). Účastník jako prodávající převedl smlouvou o převodu

obchodního podílu 100% obchodní podíl ve společnosti Včelpo s.r.o. na společnost Příroda, včely a člověk o.p.s., IČ : 278 89 891, se sídlem Praha 1, Václavské náměstí 808/66, PSČ 110 00 (dále také jen „kupující“ nebo také jen „nabyvatel“). Kupní cena byla stanovena na částku 12 000 001 Kč s tím, že 1 Kč byla již údajně uhrazena a zbývající část kupní ceny ve výši 12 000 000 Kč měla být uhrazena ve splátkách v následujícím období, kdy splatnost těchto splátek dosud nenastala. Účastník a kupující projednali na zasedání předsednictva RV konaného den před zasedáním RV záměr uzavřít dodatek ke smlouvě, jehož podstatou mělo být snížení kupní ceny o 12 000 000 Kč. Republikový výbor po diskuzi na svém zasedání dne 23. 11. 2019 schválil dodatek - napadené usnesení - poměrem hlasů hlasování 43 pro, 5 proti, 19 se zdrželo. Na vadný postup při schvalování napadeného usnesení upozornila členy RV Ústřední kontrolní komise účastníka dopisem ze dne 4. 12. 2019. Na výtku o překročení pravomoci a porušení stanov ze strany vedení svazu reagovalo předsednictvo RV stanoviskem rozeslaným všem členům RV, kde se předsedkyně účastníka Mgr. Machová a celé představenstvo přiznává ke svému jednání a k tomu, že vědomě porušili stanov. Porušení stanov vysvětlili tím, že by se jinak RV na žádném způsobu neshodli.

- [2.] Účastník považoval návrh nedůvodný. Uvedl, že při rozhodování o převodech nemovitostí, majetkových vkladů a jiných práv se rozhoduje tak, že nejprve se schválí kvalifikovanou většinou převod (prodej) nemovitosti a pak se již nadpoloviční většinou schvalují podmínky, za jakých k převodu dojde a na koho se nemovitost převede. Tato praxe je dlouholetá. Záležitostí se zabývala i rozhodčí komise účastníka, která reagoval na podnět člena účastníka a dopis Ústřední kontrolní komise účastníka a dospěla k závěru, že rozhodčí komise účastníka nemá pravomoc v projednávané věci, neboť výklad stanov v případě sporu řeší RV. Je jen na RV zda názor Ústřední kontrolní komise účastníka přijme nebo potvrdí svůj výklad stanov. Účastník v souladu se zásadou spolkového práva a omezenou ingerencí státu zasahovat do spolkových záležitostí jen v nejnnutnějším případě navrhl, aby případně v zájmu spolku neplatnost napadeného usnesení nevyšlo.
- [3.] V projednávané věci soud zjistil následující skutkový stav.
- [4.] Z čl. 25 odst. 1 stanov účastníka soud zjistil, že republikový výbor (RV) je řídicím a výkonným orgánem svazu.
- [5.] Z čl. 25 odst. 2 písm. m) stanov soud zjistil, že republikový výbor provádí výklad stanov v duchu komentáře schváleného sjezdem.
- [6.] Z čl. 25 odst. 2 písm. o) stanov soud zjistil, že republikový výbor schvaluje zásady nakládání s nemovitým majetkem svazu, schvaluje převody nemovitého majetku, majetkových vkladů, cenných papírů a jiných práv ve vlastnictví nebo spoluvlastnictví účastníka.
- [7.] Z čl. 27 odst. 1 stanov soud zjistil, že ústřední kontrolní komise (dále také jen „ÚKK“) je kontrolním orgánem svazu.
- [8.] Z čl. 27 odst. 4 písm. a) stanov soud zjistil, že ústřední kontrolní komise je oprávněna kontrolovat činnost všech organizačních jednotek svazu, republikového výboru, jeho předsednictva a sekretariátu i všech subjektů zřízených svazem.
- [9.] Z čl. 27 odst. 4 písm. d) stanov soud zjistil, že ústřední kontrolní komise výsledek kontroly oznámí písemně prověřované jednotce, která je povinna ÚKK sdělit opatření přijatá v případě zjištěných nedostatků v termínu do konce následujícího měsíce po měsíci, ve kterém jí ÚKK předala v písemné podobě výsledek kontroly.
- [10.] Z čl. 36 odst. 1 stanov soud zjistil, že všechny orgány svazu jsou usnášeníschopné, je-li přítomna více než polovina všech jejich členů, není-li ve stanovách stanoveno jinak.
- [11.] Z čl. 36 odst. 2 stanov soud zjistil, že usnesení orgánů svazu je platné, hlasovala-li pro něj více než polovina přítomných s hlasem rozhodujícím, pokud není ve stanovách uvedeno. Každý

člen má jeden hlas.

- [12.] Z čl. 36 odst. 4 stanov soud zjistil, že usnesení republikového výboru účastníka podle čl. 25 odst. 2 písm. o) a odst. 4 je platné, hlasovaly-li pro ně více než dvě třetiny všech členů RV.
- [13.] Z usnesení ze zasedání RV a ÚKK účastníka ze dne 23. 11. 2019 soud zjistil, že republikový výbor účastníka má celkem 80 členů, přítomno bylo 69 členů, dále, že pod písmenem A. bodem 6. byl schválen dodatek ke smlouvě o převodu obchodního podílu společnosti Včelpo, spol. s r.o. a předsedkyně a tajemník byli pověřeni podpisem dodatku (dále také jen „napadené usnesení“).
- [14.] Z návrhu zápisu ze zasedání RV a ÚKK ze dne 23. 11. 2019 soud zjistil, že pod bodem XIII/1331/11/2019/RV Dodatek smlouvy o převodu obchodního podílu společnosti Včelpo spol. s r.o. je jako důvod přijetí napadeného usnesení uvedena skutečnost, že účastník zjistil, že z převodu podílu ve společnosti Včelpo vznikne účastníkovi povinnost zaplatit daň ve výši 1,7 mil. Kč s tím, že uzavřením dodatku by se tato povinnost odsunula, a dále, že bylo hlasováno o znění dodatku tak, že 43 hlasů bylo pro, 5 bylo proti a 19 se zdrželo hlasování.
- [15.] Z dopisu ústřední kontrolní komise účastníka ze dne 4. 12. 2019 soud zjistil, že ÚKK obdržela podnět, že v souvislosti s projednávaným bodem programu „Dodatek smlouvy o převodu obchodního podílu“ došlo k porušení stanov, že porušení stanov mělo spočívat v tom, že po oznámení výsledků hlasování bylo konstatováno, že uvedený dodatek byl schválen, což je obsaženo i přijatém usnesení, avšak hlasování o tomto dodatku mělo být z hlediska kvóra potřebného ke schválení v režimu platném pro dispozice s majetkem, tj. 2/3 všech členů republikového výboru, tedy pro výrok, že dodatek byl schválen, nebyly splněny podmínky dané příslušným ustanovením stanov (dále také jen „dopis ÚKK“). Z dopisu ÚKK soud dále zjistil, že ÚKK prověřila fakta a dospěla k tomu, že napadené usnesení neodpovídá znění stanov, neboť pro přijetí napadeného usnesení chybělo 11 hlasů. Z dopisu ÚKK soud rovněž zjistil, že závěr výsledků šetření ÚKK byl takový, že ÚKK konstatovala, že v tomto případě došlo k závažnému porušení stanov účastníka při nakládání s majetkem účastníka a doporučila republikovému výboru, aby byla neprodleně přijata opatření vyplývající z tohoto závažného porušení stanov.
- [16.] Z dopisu předsedkyně účastníka ze dne 11. 12. 2019 soud zjistil, že se vyjádřila k dopisu ÚKK v tom smyslu, že způsob hlasování o napadeném usnesení byl projednáván na předsednictvu republikového výboru dne 22. 11. 2019, který dodatek schválil, že dvoutřetinovou většinou všech členů RV bylo rozhodnuto o prodeji společnosti Včelpo již v listopadu 2017, přičemž o obsahu smlouvy o převodu obchodního podílu, jakož i o tom, na koho se obchodní podíl převede, se rozhodovalo nadpoloviční většinou, proto bylo logické, že stejným způsobem se rozhodovalo i o dodatku k této smlouvě (dále také jen „dopis předsedkyně“). Z dopisu předsedkyně soud dále zjistil, že podle stanov provádí výklad stanov republikový výbor, čili je na republikovém výboru, zda názor ústřední kontrolní komise přijme, nebo potvrdí svůj výklad stanov, podle kterého ve věci Včelpa rozhodoval.
- [17.] Ze smlouvy o převodu podílu ze dne 5. 12. 2018 soud zjistil, že účastník jako převodce převedl na společnost Příroda, včely a člověk, o.p.s, IČ 27889891, sídlem Praha 1, Václavské náměstí 808/66 (dále také jen „nabyvatel“) 100% obchodní podíl ve společnosti Včelpo, spol. s r.o., IČ 46981853, sídlem Obora č.p. 108, PSČ 679 01 (dále také jen „společnost Včelpo“) za cenu 12 000 001 Kč a nabyvatel obchodní podíl přijal do vlastnictví (dále také jen „smlouva o převodu podílu“ nebo také jen „smlouva“). Ze smlouvy o převodu podílu soud dále zjistil, že cena za převod podílu měla být nabyvatelem účastníkovi uhrazena tak, že částka ve výši 1 Kč byla uhrazena v hotovosti před podpisem smlouvy a zbývající část kupní ceny měla být uhrazena ve splátkách dle tabulky (po 180 000 Kč měsíčně, první splátka v květnu 2021, poslední splátka 120 000 Kč v listopadu 2027) která tvoří přílohu č. 7 smlouvy. Ze smlouvy o převodu podílu soud rovněž zjistil, že součástí smlouvy je mimo jiné i nabídka k prodeji společnosti Včelpo, nabídka nabyvatele na odkoupení společnosti Včelpo ze dne 23. 10. 2017 za cenu 12 000 001

Kč, usnesení RV a ÚKK ze dne 25. a 26. 11. 2017, usnesení RV a ÚKK ze dne 25. 8. 2018, usnesení RV a ÚKK ze dne 17. 11. 2018.

- [18.] Z dodatku č. 1 ke smlouvě o převodu podílu ze dne 31. 12. 2019 (dále také jen „dodatek“) soud zjistil, že kupní cena za převod podílu dle smlouvy o převodu podílu byla nahrazena novou kupní cenou z důvodu významně nepříznivější hospodářské situace nabyvatele, a to tak, že kupní cena za podíl je v dodatku stanovena fixní částí kupní ceny ve výši 1 Kč splatné do 31. 12. 2019 a variabilní částí kupní ceny dle čl. 2 odst. 4 až 5 dodatku, splatné ve splátkách dle účetního období nabyvatele s tím, že tato část kupní ceny je stanovena tak, že pokud nabyvatel vykáže v příslušném účetním období záporný hospodářský výsledek, nebo vykáže výsledek 0 Kč, výše splátky bude 0 Kč a nabyvatel neuhradí účastníkovi na příslušnou splátku nic.
- [19.] Ze znaleckého posudku č. 1259/184/2019 ze dne 19. 11. 2019 vyhotoveného znaleckým ústavem ZNALEX s. r. o. (dále také jen „znalecký posudek“) soud zjistil, že reálná hodnota 100% podílu na společnosti Včelpo činí 1 Kč.
- [20.] Po provedeném dokazování dospěl soud k následujícímu závěru o skutkovém stavu.
- [21.] Smlouvou o převodu podílu ze dne 5. 12. 2018 převedl účastník jako převodce na nabyvatele, společnost Příroda, včely a člověk, o.p.s, 100% obchodní podíl ve společnosti Včelpo za kupní cenu ve výši 12 000 001 Kč a nabyvatel obchodní podíl přijal do vlastnictví. Cena za převod podílu měla být nabyvatelem účastníkovi uhrazena tak, že částka ve výši 1 Kč byla uhrazena v hotovosti před podpisem smlouvy a zbývající část ceny za převod měla být uhrazena ve splátkách dle tabulky (po 180 000 Kč měsíčně, první splátka v květnu 2021, poslední splátka 120 000 Kč v listopadu 2027) která tvoří přílohu č. 7 smlouvy. Dne 23. 11. 2019 schválil republikový výbor účastníka napadené usnesení, schválil dodatek ke smlouvě o převodu obchodního podílu společnosti Včelpo, spol. s r.o. a současně pověřil předsedkyni a tajemníka k podpisu dodatku. Důvodem pro přijetí napadeného usnesení byla skutečnost, že účastník zjistil, že z převodu podílu ve společnosti Včelpo vznikne účastníkovi povinnost zaplatit daň ve výši 1,7 mil. Kč s tím, že uzavřením dodatku by se tato povinnost odsunula. O napadeném usnesení hlasoval republikový výbor tak, že pro přijetí dodatku hlasovalo 43 členů RV, 5 členů RV bylo proti a 19 se zdrželo hlasování. Republikový výbor účastníka má 80 členů, přítomno bylo 69 členů. Dodatkem ke smlouvě o převodu podílu ze dne 31. 12. 2019 byla kupní cena za převod podílu dle smlouvy o převodu podílu nahrazena novou kupní cenou. Kupní cena za převod podílu byla dodatkem stanovena jednak fixní částí kupní ceny ve výši 1 Kč splatné do 31. 12. 2019 a variabilní částí kupní ceny dle čl. 2 odst. 4 až 5 dodatku, splatné ve splátkách dle účetního období nabyvatele s tím, že tato část kupní ceny je stanovena tak, že pokud nabyvatel vykáže v příslušném účetním období záporný hospodářský výsledek, nebo vykáže výsledek 0 Kč, výše splátky bude 0 Kč a nabyvatel neuhradí účastníkovi za příslušnou splátku nic. Důvodem přijetí dodatku byla významně nepříznivější hospodářská situace nabyvatele. Reálná hodnota 100% podílu na společnosti Včelpo činí 1 Kč. Ústřední kontrolní komise účastníka v dopise ze dne 4. 12. 2019 konstatovala, že v souvislosti s projednávaným bodem programu „Dodatek smlouvy o převodu obchodního podílu“ došlo k závažnému porušení stanov účastníka při nakládání s jeho majetkem a současně ÚKK doporučila republikovému výboru, aby byla neprodleně přijata opatření vyplývající z tohoto závažného porušení stanov, kdy napadené usnesení neodpovídá znění stanov, neboť pro přijetí napadeného usnesení chybělo 11 hlasů. Dopisem ze dne 11. 12. 2019 se předsedkyně účastníka vyjádřila k dopisu ÚKK v tom smyslu, že způsob hlasování o napadeném usnesení byl projednáván na předsednictvu republikového výboru dne 22. 11. 2019, který dodatek schválil, dále, že dvoutřetinovou většinou všech členů RV bylo rozhodnuto o prodeji společnosti Včelpo již v listopadu 2017, přičemž o obsahu smlouvy o převodu obchodního podílu, jakož i o tom, na koho se obchodní podíl převede, se rozhodovalo nadpoloviční většinou, proto bylo logické, že stejným způsobem se rozhodovalo i o dodatku k této smlouvě. V dopisu předsedkyně je dále uvedeno, že podle stanov účastníka

provádí výklad stanov republikový výbor, čili je na republikovém výboru, zda názor ústřední kontrolní komise přijme, nebo potvrdí svůj výklad stanov, podle kterého ve věci Včelpa rozhodoval.

- [22.] Po zjištění skutkového stavu dospěl soud k následujícím závěrům.
- [23.] Podle § 258 o. z. každý člen spolku nebo ten, kdo na tom má zájem hodný právní ochrany, může navrhnout soudu, aby rozhodl o neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku pro jeho rozpor se zákonem nebo se stanovami, pokud se neplatnosti nelze dovolat u orgánů spolku.
- [24.] Podle § 259 o. z. právo dovolat se neplatnosti rozhodnutí zaniká do tří měsíců ode dne, kdy se navrhovatel o rozhodnutí rozhodčí komise ze dne dozvěděl nebo mohl dozvědět, nejpozději však do jednoho roku od přijetí rozhodnutí.
- [25.] Navrhovatel se domáhal vyslovení neplatnosti usnesení republikového výboru účastníka ze dne 23. 11. 2019, kterým byl schválen dodatek ke smlouvě o převodu obchodního podílu společnosti Včelpo, spol. s r.o. a předsedkyně a tajemník byli pověřeni podpisem dodatku. Navrhovatel je jako člen účastníka (tato skutečnost nebyla mezi účastníky sporná) aktivně legitimován k návrhu a napadené rozhodnutí napadl včas podle § 259 o. z., neboť návrh byl podán k soudu dne 20. 2. 2020 10. 3. 2020 a napadené usnesení bylo přijato dne 23. 11. 2019. Ve smyslu § 258 o. z. lze uvažovat o rozporu napadených rozhodnutí se zákonem nebo stanovami, neplatnosti napadeného usnesení se nelze dovolat u orgánů účastníka.
- [26.] Navrhovatel shledával důvod neplatnosti napadeného usnesení ve skutečnosti, že nebylo přijato potřebnou většinou, tedy, že bylo přijato v rozporu se stanovami účastníka. Napadené usnesení přijal republikový výbor účastníka (RV), který je řídicím a výkonným orgánem svazu (čl. 25 odst. 1 stanov). Republikový výbor byl oprávněn k přijetí dodatku. Republikový výbor účastníka má 80 členů, přítomno při přijímání napadeného usnesení bylo 69 členů. Republikový výbor byl usnášeníschopný, neboť byla přítomna více než polovina členů RV (čl. 36 odst. 1 stanov). Pro přijetí napadeného usnesení hlasovalo 43 členů RV, 5 členů RV hlasovalo proti a 19 členů se zdrželo hlasování.
- [27.] Z čl. 36 odst. 2 stanov soud zjistil, že usnesení orgánů svazu je platné, hlasovala-li pro něj více než polovina přítomných s hlasem rozhodujícím, pokud není ve stanovách uvedeno. Každý člen má jeden hlas.
- [28.] Z čl. 36 odst. 4 stanov soud zjistil, že usnesení republikového výboru účastníka podle čl. 25 odst. 2 písm. o) a odst. 4 je platné, hlasovaly-li pro ně více než dvě třetiny všech členů RV.
- [29.] Napadené usnesení bylo přijato nadpoloviční většinou přítomných členů RV dle čl. 36 odst. 2 stanov. Navrhovatel namítal, že napadené usnesení mělo být přijato kvalifikovanou většinou dle čl. 36 odst. 4 stanov, tedy více než dvěma třetinami všech členů RV.
- [30.] Soud se tedy zabýval tím, zdali k přijetí napadeného usnesení bylo potřeba souhlasu kvalifikované většiny čl. 36 odst. 4 stanov. Stežejní pro posouzení bylo, zdali je možno podřadit obsah napadeného usnesení pod ustanovení čl. 25 odst. 2 písm. o) stanov, který stanoví, že republikový výbor schvaluje zásady nakládání s nemovitým majetkem svazu, schvaluje převody nemovitého majetku, majetkových vkladů, cenných papírů a jiných práv ve vlastnictví nebo spoluvlastnictví účastníka.
- [31.] Obsahem napadeného usnesení bylo schválení dodatku ke smlouvě o převodu obchodního podílu ve společnosti Včelpo. Dodatkem ke smlouvě o převodu podílu ze dne 31. 12. 2019 byla původní kupní cena za převod 100% obchodního podílu ve společnosti Včelpo s.r.o. ve výši 12 000 001 Kč, nahrazena novou kupní cenou za převod podílu tak, že kupní cena za podíl byla stanovena fixní částí kupní ceny ve výši 1 Kč splatnou do 31. 12. 2019 a variabilní částí kupní ceny dle čl. 2 odst. 4 až 5 dodatku, splatnou ve splátkách dle účetního období nabyvatele s tím, že tato část kupní ceny byla stanovena tak, že pokud nabyvatel obchodního

podílu vykáže v příslušném účetním období záporný hospodářský výsledek, nebo vykáže výsledek 0 Kč, výše splátky bude 0 Kč a nabyvatel neuhradí účastníkovi za příslušnou splátku nic. Důvodem přijetí dodatku byla významně nepříznivější hospodářská situace nabyvatele podílu. Reálná hodnota 100% podílu na společnosti Včelpo činí 1 Kč.

- [32.] Soud dovedl, že obsah napadeného usnesení lze podřadit pod čl. 25 odst. 2 písm. o) stanov. Dodatkem ke smlouvě o převodu obchodního podílu byla, zjednodušeně řečeno, snížena kupní cena za převod obchodního podílu ve společnosti Včelpo z částky 12 000 001 Kč na částku 1 Kč. Jazykovým výkladem stanov nelze dojít k jinému závěru, než k tomu, že jakákoliv dispozice s majetkem účastníka spadá pod čl. 25 odst. 2 písm. o) stanov. Je tomu tak zejména proto, že v žádném jiném ustanovení stanov se o nakládání s majetkem účastníka nehovoří. Pokud jediným ustanovením ve stanovách účastníka týkajícím se nakládání s jeho majetkem je právě čl. 25 odst. 2 písm. o) stanov, pak nelze než dovést, že při přijímání jakéhokoliv rozhodnutí při nakládání s majetkem účastníkem je třeba použít čl. 36 odst. 4 stanov. Obchodní podíl představoval pro účastníka 100% majetkovou účast ve společnosti Včelpo. Obchodní podíl ve společnosti Včelpo představuje pro účastníka věc v právním smyslu, tedy jeho majetek. Z čl. 25 odst. 2 písm. o) stanov lze dovést, že republikový výbor je oprávněn schvalovat i převody jiných práv ve vlastnictví účastníka. Mezi převody jiných práv lze bezpochyby podřadit převod obchodního podílu. Pokud z jiného ustanovení stanov nevyplývá nic dalšího týkajícího se dispozic s majetkem účastníka, pak ke schválení převodu obchodního podílu republikovým výborem účastníka je třeba kvalifikované většiny členů RV dle čl. 25 odst. 2 písm. o) stanov.
- [33.] Napadené usnesení přezkoumal i kontrolní orgán účastníka, kterým je ústřední kontrolní komise (čl. 27 odst. 1 stanov). Ústřední kontrolní komise je oprávněna kontrolovat činnost republikového výboru [čl. 27 odst. 4 písm. a) stanov]. ÚKK dospěla k závěru, že napadené usnesení neodpovídá znění stanov, neboť pro přijetí napadeného usnesení chybělo 11 hlasů. ÚKK konstatovala, že došlo k závažnému porušení stanov účastníka při nakládání s majetkem účastníka a doporučila republikovému výboru, aby byla neprodleně přijata opatření vyplývající z tohoto závažného porušení stanov. Kontrolní orgán účastníka tak dospěl k závěru, že napadené usnesení je v rozporu se stanovami, neboť jej přijala prostá většina členů RV dle čl. 36 odst. 2 stanov, namísto toho, aby jej přijala kvalifikovaná většina dle čl. 36 odst. 4 stanov.
- [34.] Výsledek kontroly oznámil ÚKK republikovému výboru, přičemž republikový výbor žádné opatření dle dopisu ÚKK nepřijal, ač měl [čl. 27 odst. 4 písm. d) stanov]. Účastník, jménem předsedkyně účastníka, se dopisem ze dne 11. 12. 2019 vyjádřil k dopisu ÚKK v tom smyslu, že způsob hlasování o napadeném usnesení byl projednáván na předsednictvu republikového výboru dne 22. 11. 2019, který dodatek schválil, že dvoutřetinovou většinou všech členů RV bylo rozhodnuto o prodeji společnosti Včelpo již v listopadu 2017, přičemž o obsahu smlouvy o převodu obchodního podílu, jakož i o tom, na koho se obchodní podíl převede, se rozhodovalo nadpoloviční většinou, proto bylo logické, že stejným způsobem se rozhodovalo i o dodatku k této smlouvě. Z dopisu předsedkyně soud dále zjistil, že podle stanov provádí výklad stanov republikový výbor, čili je na republikovém výboru, zda názor ústřední kontrolní komise přijme, nebo potvrdí svůj výklad stanov, podle kterého ve věci Včelpa rozhodoval.
- [35.] Republikový výbor je oprávněn provádět výklad stanov v duchu komentáře schváleného sjezdem [čl. 25 odst. 2 písm. m) stanov]. Republikový výbor však žádný výklad stanov neučinil. Účastník se na jednání soudu konaném dne 21. 9. 2021 bez omluvy nedostavil. Soud jej tak nemohl případně poučit o tom, aby doplnil rozhodující skutečnosti o tom, z čeho konkrétně dovozuje své závěry o výkladu stanov ohledně sporných ustanovení týkajících se většiny potřebné ke schvalování dispozic s majetkem účastníka, tedy z čeho konkrétně dovozoval, že pokud dvoutřetinovou většinou všech členů RV bylo rozhodnuto o prodeji společnosti Včelpo, pak o obsahu smlouvy o převodu obchodního podílu, jakož i o tom, na koho se obchodní podíl převede a především za jakou kupní cenu, se již rozhoduje pouhou nadpoloviční většinou, a proč

bylo logické, že stejným způsobem se rozhodovalo i o dodatku k této smlouvě, a aby k tomu označil potřebné důkazy. Pro neúčast účastníka na jednání jej soud nemohl poučit ani k doplnění tvrzení, proč by soud neměl neplatnost napadeného usnesení vyslovit.

[36.] S ohledem na shora uvedené soud dovodil, že napadené usnesení nebylo přijato potřebnou většinou členů republikového výboru v souladu se stanovami, proto dle § 258 o.z. vyslovil jeho neplatnost.

[37.] O náhradě nákladů řízení rozhodl soud výrokem II. tohoto usnesení podle § 142 odst. 1 o. s. ř., když navrhovatel měl ve věci plný úspěch a má tak vůči účastníkovi právo na náhradu nákladů řízení v celkové výši 6 800 Kč. Náklady řízení navrhovatele byly tvořeny:

- odměnou advokáta, kterým byl navrhovatel zastoupen ve výši 6 200 Kč za dva úkony právní služby a 3 100 Kč [§ 151 odst. 2 o.s.ř., § 9 odst. 4 písm. c), § 11 odst. 1 písm. a), d) vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátní tarif (příprava a převzetí, návrh)],
- paušální náhradou hotových výdajů advokáta navrhovatele ve výši 600 Kč za dva provedené úkony právní služby a 300 Kč (§ 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátní tarif).

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Praha dne 20. října 2021

JUDr. Eva Šnajdaufová, v. r.
soudkyně