

**Memorandum č. 1**

**o průběhu auditu účetní závěrky za rok 2017**

**ve společnosti Včelpo, s. r. o.**

Příjemci: Mgr. Jarmila Machová, předsedkyně ČSV

Ing. Petr Šerák, tajemník ČSV

Kopie: Miroslav Kovář, jednatel Včelpo, s.r.o.

Dobrý den, vážená paní předsedkyně,  
dobrý den, vážený pane tajemníku,

jak jsem Vás již dříve informoval emailem dne 12. 2. 2018, měl jsem dne 8. 2. 2018 zahájit druhou etapu auditu účetní závěrky za rok 2017 společnosti Včelpo, s.r.o., sídlem Obora 108. Nejdříve bych stručně shrnul svůj výše zmíněný email. „V první etapě jsem se zúčastnil ve dnech 10. a 11. 1. 2018 inventur zásob ve skladech Včelpo v Oboře a okolí. Při své účasti na inventurách jsem informoval členy inventarizační komise a přítomné hosty, kteří se zúčastnili inventur, že se nyní musí výsledek inventur porovnat se stavy v účetní evidenci a vyčíslit porovnání stavů v účetnictví společnosti se zjištěnými fyzickými stavy a vyčíslit zjištěné rozdíly. Tyto rozdíly měly být klasifikovány dle své povahy (manka do normy, nad normu, atd.) a uveden i návrh na řešení zjištěných rozdílů (zda se odepíše do spotřeby nebo na manka, přeúčtují se záměny, atd.).“

Byl jsem informován tehdejší účetní společnosti, paní Konopáčovou, že dne 22. 1. 2018 se uskutečnilo jednání inventarizační komise ve složení pánů M. Poništ, F. Krejčí a M. Linger. Předpokládal jsem, že se jmenovaná inventarizační komise sešla za účelem vyhodnocení závěrů inventur a zpracováním návrhu řešení zjištěných rozdílů. Ukázalo se ale, že se sešla jen část směrnicí jmenované inventarizační komise bez účasti předsedy inventarizační komise a účasti J. Holejšovského. Vyhodnocení závěrů inventur je interní záležitostí společnosti, ale tyto závěry jsou důležité pro další postup společnosti a doložení přijatých řešení a zaúčtování zjištěných rozdílů nejen auditu, ale i případným jiným kontrolám. Nebyl tedy zpracován žádný zápis inventarizační komise, který by přijal návrhy k zjištěným rozdílům. Proto jsem Vás 12. 2. 2018 informoval o přerušení auditu.

Následně jsem obdržel zpracovaný harmonogram prací a v něm byl navržen termín projednání závěrečného protokolu s návrhy řešení na den 28. 2. 2018. Přeorganizoval jsem si proto svůj harmonogram návštěv mých klientů, abych se mohl zúčastnit tohoto projednání. Očekával jsem, že dojde k projednání zjištěných rozdílů a jejich klasifikaci pro následné proúčtování a tedy bude možné pokročit i s auditem účetní závěrky společnosti za toto období.

Protože jsem byl několikrát dotázán na audit účetní závěrky za rok 2016, chtěl bych zde uvést důvody, proč nebyl tento audit dokončen. V okamžiku, kdy se zjistilo nelegální podnikání

s kontaminovanými medy bývalým ředitelem a jednatelem společnosti, došlo k odvolání tehdejšího jednatele a jmenování nového jednatele. Součástí zakončení auditu je podepsání a předání auditorovi tzv. „Prohlášení vedení společnosti k auditu“, které obsahuje řadu prohlášení vedení společnosti auditorovi v souvislosti s auditovaným obdobím. Toto Prohlášení by tedy musel podepisovat nový jednatel, který by ale musel podepsat některá prohlášení, která nemohl sám ovlivnit, protože v té době nebyl ještě odpovědný za chod společnosti. To by znamenalo, že by auditor musel odmítnout výrok k účetní závěrce společnosti za r. 2016 pro nevydání Prohlášení auditorovi (pro nemožnost vyčíslení dopadů z titulu jednání bývalého jednatele a výši způsobené škody k datu vydání zprávy). Dále by k datu změny jednatele a v následujících měsících nemohl nový jednatel podepsat, že nás informoval o zjištěných porušeních a jejich dopadech na dané účetní období (nebylo možné tyto v té době vyčísřit). Proto správné vyhodnocení zjištěných rozdílů z inventur může napomoci nápravě i počátečních stavů k 1. 1. 2017 a stavů k 31. 12. 2017.

Při porovnávání stavů inventur zjištěných ve dnech 10. a 11. 1. 2018 se stavy z 22. 1. 2018 bylo zjištěno, že řada položek byla při inventuře ze dne 22. 1. 2018 odepsána na účetní stav, ale nikde nebylo uvedeno zdůvodnění ani návrh na odpis. Navíc bylo zjištěno, že inventarizační soupis dlouhodobého majetku k inventurám ke dni 10. a 11. 1. 2018 se liší o řadu položek v inventarizačním soupise k 22. 1. 2018, kde již nebyly. A ani zde nebylo uvedeno, proč bylo odepsáno a ze soupisu vyřazeno ještě před zpracováním soupisu k 22. 1. 2018 a jaká byla zůstatková cena tohoto „vyřazeného“ majetku.

U stavu obalů se zjistilo, že řada obalů byla odepsána (za cca 500 tis. Kč), ale přitom tyto obaly inventarizační komise vůbec nepřepočítávala při inventuře ve dnech 10. - 11. 1. 2018. Za mé účasti na inventurách komise diskutovala, zda tyto obaly odepsat nebo ne. Převažoval názor, že nejsou dále použitelné a měly by se vyřadit/odepsat. To má logiku, aby nejdříve by se mělo zjistit, zda se odepíše správný fyzický stav a zda není potřeba identifikovat manko či přebytek i v této oblasti zásob. Navíc, by mělo vedení zvážit, zda se obaly nedají využít tím, že se někomu odprodají, nebo zda je nelze „zhodnotit“ jinak.

Byl jsem též informován, že dne 26. 2. 2018 zasedala škodní komise, která mě informovala o nalezených skutečnostech provedených odpisů v účetní sestavě v rozsahu neodpovídajícího stavu fyzicky nalezených skladových položek z inventarizace 04/2017 a 10. - 11. 1. 2018. Nutno podotknout, že mezi fyzickým zjištěním inventarizační komise 04/2017 a následné zjištění rozšířené inventarizační komise nejsou téměř žádné rozdíly. Některé sporné položky z 10. - 11. 1. 2018 byly v následném týdnu dohledány. Původní inventarizace z 04/2017 naopak dohledala fyzicky navíc některé položky, např. notebook MacBook Air 13“ i5 Dual – core v hodnotě 31.589,- Kč (Ing. Margaritopoulos vyzván písemně k vrácení), nezařazený osobní automobil Škoda Fabia, SPZ 3B7 8024, který byl vyřazen z evidenčního stavu hmotného majetku, přičemž je používán a jsou k němu účtovávány veškeré náklady na údržbu, pneu a spotřebu benzínu. Dále tato inventarizace eviduje dotační tituly na výrobní prostředky hrazené z 50% z dotačních titulů. Tyto výrobní prostředky (výrobní linky) jsou neoprávněně vyřazeny z evidence nehmotného majetku, ačkoli povinnost společnosti Včelpo je udržet tyto výrobní prostředky v provozuschopném stavu až do roku 2020, kdy pomine

období ochranné lhůty dotace. Do této doby je společnost povinna mít prostředky v účetní evidenci a ke každému 31. 12. hlásit výrobní vytíženost vyčíslenou v korunách obratu, dosažených ve výrobě na těchto prostředcích. Povinností společnosti je mít po celou ochrannou dobu veškeré nabývací doklady včetně veškeré technické dokumentace řádně uložené.

Proto jsme se pokusili 28. 2. 2018 provést porovnání jednotlivých stavů inventur. Ale vzhledem k časové náročnosti jsem požádal vedení o zpracování přehledu porovnání daných třech stavů dlouhodobého majetku a zásob, aby bylo možno porovnat, jak mají být jednotlivé zjištěné rozdíly klasifikovány a rozdíl proúčtován.

Inventarizační komise, resp. její členové, kteří se 22. 1. 2018 sešli a podepsali inventarizační soupisy jednotlivých účetních stavů, které nekorespondují s ani s nalezeným fyzickým stavem inventurou 04/2017, ani se stavem soupisů z 01/2018 (vyjma výše uvedených skladových položek obalů, které v tyto dny nebyly přepočítávány). V seznamu ze dne 22. 1. 2018 jsou odepisovány suroviny med, medové výrobky, pyly, lyofilizační mateří kašička a jednotlivý obalový materiál, kdy je tento odepsán bez rozdílu možného dalšího použití (sklo, víčka), nebo který se prokazatelně týká dodatečného uplatnění plnění od odběratele v hodnotě 550 tisíc korun. V soupisech k tomuto datu byla dokonce odepsána i medová pochoutka, která je uvedena i v notářském zápisu, kterým se evidoval zjištěný fyzický stav. Hodnota tohoto odpisu dosahuje prokazatelně 3.976.000,- Kč. Dne 24. 11. 2017 vydal jednatel společnosti Příkaz č. 1, týkající se zákazu prodeje tohoto výrobku z důvodů klamání spotřebitele, neboť jeho obsah medu se pohybuje prokazatelně mezi 7 – 9%, oproti deklarovaným 51% dle schváleného technologického výrobního listu. Přitom výrobek Medová pochoutka se dá dále prodat za sníženou cenu po upozornění spotřebitele na změnu obsahu. V tomto případě musí dojít k přecenění výrobku. K vypočtenému rozdílu ceny je nutné vytvořit protokol, na jehož základě bude cenový rozdíl vypořádán ještě v účetní uzávěrce 2017. V žádném případě nelze proto souhlasit s jakýmkoliv odpisem.

Toto platí i o provedené odpisy medů, bez jakéhokoli podkladu a právního opodstatnění.

Byl jsem také informován, že do 28.2.2018 nebyla vyřešena i záležitost vrácených medů, které nebyly v účetní evidenci, neboť měly být spáleny ve spalovně a jako takové byly v roce 2016 odepsány ze stavu předáním „do spalovny“. K tomuto se váže neoprávněný odpis 44.280 kg květového medu vystavenou výdejkou 511V160023, med květový smíšený, skladová položka 511-1-7000005 je evidována za 92,99 Kč/1 kg. Celkový neoprávněný odpis medu činí 4.117.597,20 Kč. Účetní rozpory jsou i u dodávky dle výdejky 61V170067 o celkové váze 21.132 kg.

Z pohledu auditu jsou problémem také medové produkty vrácené z obchodních řetězců. U Kauflandu je evidováno vrácené zboží o celkové váze přes 150 tun. U ostatních obchodních řetězců jsem neobdržel žádné relevantní podklady vráceného zboží. Přitom toto zboží (vyjma inventury z 04/2017) není předmětem fyzického soupisu. Musím zde proto upozornit na skutečnost, že předmětné vrácené zboží musí být v evidenci společnosti Včelpo, neboť ho společnost v rámci reklamace převzala, dosud za ně nezaplatila a v tomto případě s ním ani

nesměla manipulovat, pokud by manipulace s těmito vrácenými medy nebyla použita na úhradu dlužné částky za tento sortiment.

Vzhledem k harmonogramu, podle kterého se měl v týdnu od 19. 3. 2018 plně rozeběhnout audit a zahájit tzv. „testy spolehlivosti zůstatků“, ale **protože zatím neexistuje žádné rozhodnutí o závěrech z inventur a jejich oficiálním vyhodnocení, není možné za tohoto stavu v auditu pokračovat.** V tuto chvíli nemohou být zaúčtovány žádné inventarizační rozdíly, a pokud ano, potom nejsou podloženy rozhodnutím a schválením příslušných komisí, tedy jsou pro audit v současnosti vykazované stavy zásoby stále nepodloženy, tedy neprokazatelné a není možno podložit správnost jejich zaúčtování. Bez návrhu inventarizační komise, případně projednání škodní komise a schválení vedením společnosti není možné prokázat správnost vykazovaných zůstatků stavů zásob. Zde je nutné zřejmě vzít i v úvahu šetření orgánů činných v trestním řízení.

Pro pokračování auditu je tedy bezpodmínečně nutné, aby byly vyčísleny rozdíly mezi účetním stavem a stavy zjištěnými inventarizací, tyto klasifikovány dle své povahy, projednány a podány návrhy na řešení rozdílů a návrhy schváleny, nebo změněny se zdůvodněním změny příslušným orgánem společnosti.

Dále je potřeba, aby byly v účetnictví zaúčtovány všechny vydané a přijaté faktury, s nimi související dobropisy/vrubopisy, vytvořeny případné opravné položky k majetku, u kterého se inventarizací zjistilo, že mají již nižší hodnotu, dále vyhodnotit činnost společnosti na přelomu roku 2017/2018 a posoudit, zda jsou v účetnictví zachyceny všechny faktury a transakce, případně je doúčtovat prostřednictvím dohadných účtů aktivním či pasivních a v neposlední řadě, vedle fyzických inventur zpracovat i dokladové inventury závazků a pohledávek, účtů časového rozlišení a podložit tím správnost a průkaznost vykazovaných zůstatků k 31. 12. 2017. Tyto postupy by měly zajistit, že všechny náklady a výnosy související s rokem 2017 budou zaznamenány v účetnictví společnosti a v majetku a závazcích společnosti budou vykazovány správné konečné zůstatky.

Jakmile budou provedeny a zúčtovány výše uvedené postupy, bude možné pokračovat v auditu účetní závěrky za rok 2017.

S ohledem na termín povinnosti odevzdání daňového přehledu za účetní rok 2017 do 31. 3. 2018 a s přihlédnutím k současnému stavu nedořešených skutečností, doporučuji stejně jako v souvislosti s účetní závěrku roku 2016, zajistit si služby daňového poradce a tím získat odklad pro podání daňového přiznání v souvislosti s účetní závěrkou k 31. 12. 2017 do 30. 6. 2018. Jednatel společnosti bude muset proto dát plnou moc daňovému poradci, aby mohl v zastoupení společnosti požádat o odklad daňového přiznání do 30. 6. 2018.

Zpracoval dne 11. 3. 2018: Jan Jindřich, ZH BOHEMIA, spol. s r.o.